

Onderwerp: nieuwe centrumvisie

Uden, 2 mei 2021

Geachte heer Van Heeswijk,

De afgelopen maanden heeft een van onze bestuursleden namens de ASD-Uden deelgenomen aan de bijeenkomsten van het Team Uden Centrum (TUC).

In het streven naar een nieuwe Centrumvisie heeft het TUC zich met name gebogen over twee vraagstellingen:

1. Hoe komt de Markt eruit te zien?
2. Wanneer is een centrum levendig en heeft het betekenis?

Onder begeleiding van het bureau Stad en Co hebben in totaal 20 TUC-leden zich op 5 avonden gebogen over deze vragen waarbij ook heikele punten als de functie van de Markt besproken zijn. Voorafgaand aan de 6e bijeenkomst kregen de TUC leden een stuk voorgelegd met voorlopige conclusies dat tijdens deze 6^e avond besproken zou worden.

Bij deze 6^e bespreking op 24 maart 2021 hebben met name de vertegenwoordiger van Gebiedsplatform Centrum en onze vertegenwoordiger de discussie aangezwengeld omtrent de stelling dat “...(de Markt moet) de komende jaren zijn huidige functie behouden, om de ondernemers tegemoet te komen in deze zware tijden. Wel willen we de functie van de Markt over drie tot vijf jaar opnieuw voorleggen, om dan met elkaar te gaan vaststellen, of dat deze keuze ook dan nog de juiste keuze is.”

Na uitgebreide discussies over de parkeerfunctie van de Markt in het merendeel van de eerdere bijeenkomsten leek er namelijk min of meer consensus te zijn dat een deel van de parkeerplaatsen op de Markt - en dan met name aan de buitenrand - zou kunnen vervallen. Hierbij werd wel door de vertegenwoordigers van de ondernemers nadrukkelijk aangegeven dat er dan duidelijke bewegwijzering dient te zijn naar de parkeergarages en bij voorkeur vervangende parkeergelegenheid in de nabijheid van de Markt. De in voornoemd stuk getrokken conclusie was dan ook zeker niet ingegeven door de tenor van de discussies in de bijeenkomsten.

In een mail van 1 april 2021 verklaart het Projectteam Uden Centrum dat er een hoofddocument is dat wordt opgesteld door de betrokken ambtenaren “op basis van de adviezen van de deskundigen die ons hebben ondersteund bij het uitwerken van de strategische uitgangspunten (waaronder TUC), maar bijvoorbeeld ook op basis van onderzoeken, enquêtes en natuurlijk onze eigen kennis en ervaring. Het kán zijn dat we in dat hoofddocument (bijvoorbeeld bij een belangentegenstelling, zoals over de Markt) een keuze (moeten) maken uit die adviezen of omdat er geen sprake is van een eenduidig advies. Dat doen we uiteraard alleen op basis van gegronde redenen en dat zullen we in het



hoofddocument ook aangeven en onderbouwen.” De adviesrapporten die de ambtenaren zijn aangereikt (zoals de teksten van Stad & Co) worden als bijlage toegevoegd.

De gemeente Uden stelt steeds dat zij participatie hoog in het vaandel heeft staan. Helaas menen wij te moeten constateren dat in het geval van het ontwikkelen van de visie op het centrum dit participatiedoel blijkbaar minder belangrijk was. Hoe is het anders te verklaren dat nog voordat er een afronding heeft plaatsgevonden een of meerdere ambtenaren een hoofddocument schrijven dat volledig voorbijaat aan de conclusie op een van de meest heikle punten en een volstrekt eigen mening in het document zet. Deze mening is wellicht mede gevormd door raadpleging van niet met name genoemde deskundigen of op basis van ons onbekende onderzoeken, enquêtes etc. maar zeker niet door de discussies binnen TUC.

In ieder geval geeft dit ons het gevoel dat tenminste 20 inwoners gedurende vele uren voor voorbereiding en vergaderen hun uiterste best hebben gedaan om tot een advies te komen, maar uiteindelijk op dit punt mochten fungeren als een uithangbord maar niet meer dan dat. Zelfs het in het hoofddocument vermelden dat er op basis van gegronde redenen van het advies wordt afgeweken, is in het concept dat ons werd voorgelegd niet gebeurd.

De TUC-leden hebben te horen gekregen dat zij het hoofddocument mogen inzien zodra het naar de Raad is verzonden en dus publiek wordt gemaakt, maar u heeft zeer recent het Gebiedsplatform Centrum toegezegd dat zij het hoofddocument ter inzage kunnen krijgen nadat het is afgerond en gereed is om aan B&W voor te leggen. Wat weerhoudt de gemeente om participatie echt participatie te laten zijn en ook de stakeholders die in TUC waren verzameld de kans te geven om te adviseren op het gehele document? Besluitvorming door B&W kan dan ons inziens alleen maar beter gefundeerd gebeuren, want gebaseerd op adviezen van maatschappelijke groeperingen die zich over dit onderwerp meerdere malen hebben gebogen ipv enkel de visie zoals verwoord door enkele ambtenaren.

M.b.t. advisering door de ASD

Zeer recent heeft de ASD het concept hoofddocument, zonder bijlagen, ontvangen ter advisering. Een verzoek dat past bij de rol van de ASD en ook zal worden uitgevoerd. Advisering zal op de ter beschikking gestelde inhoud gebeuren maar dit zien wij wel los van de wijze waarop in dit geval met de participatie van inwoners als individu en als vertegenwoordiger van een maatschappelijke groepering is omgegaan.



Tot slot

De ASD-Uden richt zich op het sociaal domein en een goede en echte participatie hoort daar zeker bij. Wij zien ons dan ook genoodzaakt om – vriendelijk gezegd – onze verwondering over deze gang van zaken aan u uit te spreken en willen van u vernemen

- of u bekend was met het feit dat het hoofddocument in ieder geval in concept werd geschreven vóór de afronding van het inspraaktraject (wat overigens op dat moment al een andere uitkomst had);
- waarom u niet in de gelegenheid wordt gesteld kennis te nemen van de visie op het hoofddocument van de maatschappelijke groeperingen die vertegenwoordigd waren in TUC en
- hoe u garandeert dat in de toekomst (ook in de gemeente Maashorst) participatie een intrinsiek geheel is bij het vormen van beleid en niet slechts iets om mooie sier mee te maken.

Hoogachtend,

Adviesraad Sociaal Domein Uden

Jenny Smits-Minten
Voorzitter

Jan Spitters
Secretaris